ЗАТВЕРДЖЕНО
Вчена рада
Східноєвропейського університету
імені Рауфа Аблязова
від «30» квітня 2025 р.
протокол № 03/25
Голова Вченої ради,
ректор Східноєвропейського університету
імені Рауфа Аблязова

_____Ія ЧУДАЄВА

Внутрішній стандарт забезпечення
якості освітньої діяльності та вищої освіти

СЯО СУРА 02.20

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО КОМІСІЮ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ЕТИКИ ТА УПРАВЛІННЯ КОНФЛІКТАМИ
(із змінами)

СХВАЛЕНО
Навчально-методична рада
від «18» квітня 2025 р.
протокол № 04/2024-205

ВВЕДЕНО В ДІЮ
Наказ Університету
від «30» квітня 2025 р. № 15

Розроблено	Погоджено
Проректор з якості освіти Михайло ГЕДЗ	Проректор з науково-педагогічної діяльності Олексій ГУЦАЛЮК
Підпис:	Підпис:
Редакція 1	Стор. 1 з 10

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про комісію з академічної доброчесності, етики та управління конфліктами (далі – Положення) визначає порядок формування, повноваження та регламент роботи Комісії з академічної доброчесності, етики та управління конфліктами (далі – Комісія) Східноєвропейського університету імені Рауфа Аблязова та Фахового коледжу (далі – Університет).

1.2. Комісія у своїй роботі керується Конституцією України, законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про фахову передвищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», «Про видавничу справу», «Про запобігання корупції», Цивільним Кодексом України, Порядком скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України № 897 від 26.08.2021 р., Статутом Університету, Кодексом етичної поведінки, Кодексом академічної доброчесності, Правилами поведінки, Положенням про академічну доброчесність, Положенням про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Університеті, рекомендаціями Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти та Державної служби якості освіти України, інших органів державної влади з питань запобігання академічного плагіату та його виявлення в наукових роботах, з розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності тощо.

1.3. Комісія є колегіальним робочим органом Університету.

1.4. Метою створення Комісії є забезпечення дотримання науковими, науково-педагогічними, педагогічними працівниками, здобувачами освіти, аспірантами та докторантами Університету академічної доброчесності, інших етичних вимог та правил поведінки.

1.5. Основними завданнями Комісії є:

- організаційно-методичне забезпечення виконання прийнятих в Університеті вимог щодо академічної доброчесності, професійної етики та правил поведінки;
- виконання контрольної функції щодо дотримання академічної доброчесності всіма учасниками науково-освітнього процесу в Університеті;
- здійснення повноважень щодо виявлення, встановлення та розгляду фактів порушення академічної доброчесності, професійної етики, правил поведінки і прийняття рішень про види відповідальності, які мають бути застосовані до осіб-порушників;
- розгляд заяв в апеляційному порядку осіб, які навчаються або працюють в Університеті, щодо випадків порушення академічної доброчесності, професійної етики та правил поведінки.

1.6. Члени Комісії при розгляді заяв щодо порушень академічної доброчесності, професійної етики, правил поведінки та ухваленні рішень повинні діяти сумлінно та неупереджено, брати самовідвід у випадках наявності конфлікту інтересів.

1.7. У виконанні своїх завдань Комісія діє узгоджено з Групою сприяння академічної доброчесності Університету.

1.8. Комісія є уповноваженим органом щодо розгляду заяв в апеляційному порядку на рішення посадових осіб, які мають окремі повноваження виявляти прояви академічної недоброчесності та притягувати до відповідальності відповідно до Положення про академічну доброчесність у Східноєвропейському університеті імені Рауфа Аблязова та Фаховому коледжі.

2. ВИДИ АКАДЕМІЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

2.1. Комісія може пропонувати до розгляду ректором або вченою радою Університету такі види академічної відповідальності:

2.1.1. Для здобувачів освіти:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- відрахування із Університету;
- позбавлення академічної стипендії;
- позбавлення наданих Університетом пільг з оплати навчання.

2.2.2. Для співробітників Університету:

- відмова у присудженні наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;
- відмова в присвоєнні або позбавлення присвоєного педагогічного звання, кваліфікаційної категорії;
- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади.

2.3. У разі самостійного виявлення Комісією фактів порушення академічної доброчесності чи надходження до Комісії письмового повідомлення про порушення академічної доброчесності здобувачем освіти або працівником Університету, якщо такі факти можуть бути розглянуті посадовими особами структурних підрозділів в межах їхніх повноважень, Комісія може передати всі наявні матеріали до вказаних посадових осіб для прийняття рішення по суті.

2.4. За кожне порушення академічної доброчесності здобувачі освіти і співробітники Університету можуть бути притягнуті як до одного, так і до кількох видів академічної відповідальності.

2.5. Комісія може також розглядати питання щодо вчинення дій, які містять ознаки порушення академічної доброчесності, з наданням рекомендацій щодо притягнення до інших видів відповідальності, передбачених чинним законодавством України. Якщо в інформації про порушення норм академічної доброчесності є ознаки корупційних дій учасників освітнього процесу, то такі питання вирішуються з дотриманням вимог законодавства України про запобігання корупції, зокрема відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 р. № 950 «Про затвердження Порядку проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та осіб, які для цілей Закону України «Про запобігання корупції» прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

2.6. Застосування конкретного виду академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності здійснюється з урахуванням:

- визнання порушником провини у порушенні академічної доброчесності, усвідомлення ним неприпустимості подальших порушень;
- факту співпраці з Комісією (посадовою особою) або відмова від співпраці під час розгляду справи про порушення;
- факту першого порушення або систематичності вчинення порушень, їх сукупності;
- ступеню впливу порушення на репутацію Університету, Фахового коледжу, факультету, кафедри, наукової школи тощо;
- ступеню впливу порушення на якість та подальші результати навчання (для здобувачів освіти) та здійснення освітньої і наукової діяльності (для педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників);
- інших обставин вчинення порушення.

2.7. Притягнення порушника до академічної відповідальності за поданням Комісії здійснюється за письмовим наказом/розпорядженням ректора Університету.

3. ПОРЯДОК ФОРМУВАННЯ КОМІСІЇ ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ЇЇ РОБОТИ

3.1. Комісія з академічної доброчесності, етики та управління конфліктами Університету створюється наказом ректора у складі:

- проректора з якості освіти (голова Комісії);
- деканів факультетів;
- голови Навчально-методичної ради Університету;
- голови Ради молодих вчених Університету;
- Голови Групи сприяння академічній доброчесності Університету;
- начальника відділу кадрів;
- голови Студентської ради Університету.

На свої засідання Комісія може запрошувати інших осіб, до компетенції яких відносяться питання, які повинні розглядатися на Комісії відповідно до порядку денного. Запрошені особи участі в голосуванні при прийнятті Комісією остаточного рішення не беруть.

3.2. До складу Комісії не можуть входити особи, які притягувались до відповідальності за порушення академічної доброчесності.

У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності членом Комісії він виводиться з її складу наказом ректора.

3.3. Якщо при розгляді справи у члена Комісії наявні підстави для виникнення конфлікту інтересів з суб’єктом або об’єктом у справі, він повинен утриматися від участі в розгляді питання та поставити до відома голову Комісії.

3.4. Присутність членів Комісії на її засіданнях є обов’язковою. У випадку, якщо член Комісії не може бути присутнім з поважних причин, то він має право довести свою думку до відома Комісії в письмовій формі або взяти участь у засіданні Комісії в режимі відеоконференції.

3.5. Засідання Комісії вважається правомірним у разі, якщо участь у її роботі бере не менше двох третин членів.

Залежно від характеру питання, що голосується, Комісія приймає рішення про відкрите або таємне голосування.

Рішення Комісії вважається прийнятим, якщо воно підтримане простою більшістю голосів її членів, які беруть участь у засіданні.

3.6. Комісія має право:

- одержувати й розглядати заяви (клопотання) про порушення академічної доброчесності, професійної етики та правил поведінки, проводити службові розслідування, готувати відповідні висновки;
- одержувати й розглядати апеляційні скарги на рішення посадових осіб структурних підрозділів Університету та приймати стосовно них рішення;
- залучати до своєї роботи працівників Університету, експертів з різних галузей, а також використовувати технічні й програмні засоби для достовірного встановлення фактів порушення норм академічної доброчесності за поданою заявою;
- надавати пропозиції ректору, вченій раді Університету стосовно розглянутих питань для прийняття рішень та накладення відповідних стягнень на осіб, які порушили норми академічної доброчесності, професійної етики та правила поведінки.

4. ПРОЦЕДУРА РОЗГЛЯДУ ПИТАНЬ КОМІСІЄЮ ТА ОСКАРЖЕННЯ ЇЇ РІШЕНЬ В АПЕЛЯЦІЙНОМУ ПОРЯДКУ

4.1. Процедура розгляду Комісією заяви (клопотання) про порушення академічної доброчесності, професійної етики, правил поведінки та оскарження її рішення в апеляційному порядку.

4.1.1. Процедура розгляду заяви (клопотання) включає такі стадії:

I. Повідомлення особи про подання заяви (клопотання).

Особа, яку підозрюють у порушенні академічної доброчесності, професійної етики або правил поведінки (далі – Відповідач), має бути ознайомлена з висунутою проти неї підозрою, особливостями процедури розгляду питання. При визнанні Відповідачем своєї вини у порушенні розгляд питання по суті порушення не проводиться, а факт визнання провини враховується під час визначення виду відповідальності.

Якщо Відповідач не визнає своєї провини або визнає частково, Комісія проводить службове розслідування по суті справи.

II. Проведення службового розслідування.

Процедура розгляду питання може передбачати:

- опитування свідків (свідком може бути будь-який учасник освітнього процесу, якому відомі обставини, що стосуються справи);
- вивчення першоджерел (роботи/твору відповідача, робіт/творів інших авторів, висновків перевірки роботи на плагіат тощо);
- проведення консультацій з експертами (експертом може бути особа, якій доручено провести дослідження матеріальних об’єктів, явищ і процесів, що містять інформацію про обставини справи, і дати висновок із питань, які виникають під час розгляду справи і стосуються сфери її спеціальних знань);
- інші заходи, необхідні для проведення об’єктивного розслідування.

За результатами службового розслідування формується висновок про порушення Відповідачем академічної доброчесності, професійної етики або правил поведінки.

III. Обговорення висновку про результати службового розслідування.

При обговоренні висновку службового розслідування з’ясовуються всі істотні обставини справи за участю усіх зацікавлених сторін. Якщо окремий член Комісії не погоджується з висновком, він має право викласти окремо свою думку письмово, яка є невід’ємною частиною висновку.

Всі учасники обговорення, зокрема, Відповідач, мають право бути ознайомлені з матеріалами службового розслідування та, в разі наявності, подати письмові зауваження або заперечення до висновку.

IV. За результатами всестороннього обговорення справи Комісія приймає рішення шляхом голосування членів Комісії щодо встановлення факту порушення, притягнення Відповідача до відповідальності та виду відповідальності.

Рішення Комісії формується у вигляді протоколу засідання Комісії про розгляд справи Відповідача.

Протокол Комісії про розгляд справи Відповідача має рекомендаційний характер та подається ректору (вченій раді Університету) для подальшого вжиття відповідних заходів.

4.1.2. Оскарження рішення Комісії в апеляційному порядку.

Рішення Комісії щодо притягнення особи до академічної відповідальності можуть бути оскаржені за апеляційною скаргою заявника на ім’я ректора у десятиденний термін після оголошення рішення Комісії.

Розгляд скарги здійснюється у десятиденний термін апеляційною комісією, створеною за наказом (розпорядженням) ректора.

До апеляційної комісії не можуть включатися особи, які брали участь у прийнятті рішення Комісії, яке оскаржується.

Апеляційна комісія: вивчає матеріали, на основі яких було прийняте рішення Комісії про встановлення факту порушення, притягнення заявника до відповідальності та виду відповідальності; вивчає додаткові документи та факти, наведені заявником в апеляційній скарзі (при наявності). У випадку неможливості прийняти об’єктивне рішення на основі вивчення вищенаведених документів та обставин, апеляційна комісія проводить службове розслідування, дотримуючись процедур, що викладена у п. 4.1.1 цього Положення.

За підсумками розгляду апеляційної скарги, апеляційна комісія формує протокол засідання апеляційної комісії та надає його ректору Університету для прийняття остаточного рішення.

4.2. Процедура розгляду Комісією апеляційної скарги на рішення посадових осіб структурних підрозділів Університету про порушення академічної доброчесності, професійної етики та правил поведінки учасниками освітнього процесу.

4.2.1. Процедура розгляду апеляційної скарги включає такі стадії:

I. Повідомлення посадової особи структурного підрозділу про подання апеляційної скарги.

Посадова особа має надати усі матеріали та документи, на основі яких було прийняте нею рішення про встановлення факту порушення, притягнення заявника до відповідальності та виду відповідальності. Комісія вивчає надані матеріали та, за наявності, додаткові документи та факти, наведені заявником в апеляційній скарзі. При визнанні обґрунтованості прийнятого рішення посадовою особою структурного підрозділу Комісія приймає рішення про відхилення апеляційних претензій заявника та формує відповідний протокол засідання Комісії для подання ректору Університету.

II. У випадку неможливості прийняти об’єктивне рішення на основі вивчення наявних документів та обставин, Комісія проводить службове розслідування, дотримуючись процедури, що викладена у п. 4.1.1 цього Положення.

III. За результатами всестороннього обговорення апеляційної справи Комісія приймає рішення шляхом голосування членів Комісії щодо обґрунтованості прийнятого рішення посадовою особою структурного

підрозділу про факт порушення, притягнення заявника до відповідальності та виду відповідальності.

Рішення Комісії формується у вигляді протоколу засідання Комісії про розгляд апеляційної справи заявника та надається ректору Університету для прийняття остаточного рішення.

4.3. Відповідач має право:

- знати про дату, час і місце проведення засідання Комісії з розгляду справи та бути присутнім на ньому на стадії обговорення висновку про результати службового розслідування (неявка відповідача не є підставою для розгляду справи);
- знайомитись із матеріалами службового розслідування та іншою інформацією, яка відноситься до розгляду факту порушення. За власною ініціативою чи запитом Комісії надавати особисто або через представника письмові пояснення по суті справи або відмовитись від пояснень у разі запиту про їх надання;
- оскаржити в апеляційному порядку рішення Комісії про притягнення до відповідальності відповідно до цього Положення або в суді.

4.4. Строки розгляду справ (матеріалів) про порушення академічної доброчесності, професійної етики та правил поведінки.

4.4.1. Комісія повинна розглянути справу (матеріали) про порушення академічної доброчесності протягом 10 робочих днів з дати виявлення факту порушення або надходження відповідної заяви (клопотання). У виключних випадках, коли необхідним є отримання додаткової інформації, термін розгляду справи й ухвалення рішення може бути продовжено до 40 робочих днів. Комісія повідомляє заявника про продовження терміну.

4.4.2. У разі надходження до Університету звернення від Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, від інших органів державної влади, правоохоронних органів щодо перевірки фактів дотримання вимог академічної доброчесності, за дорученням ректора зазначені строки розгляду справи (матеріалів) про порушення академічної доброчесності можуть бути змінені.

5. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

5.1. Положення затверджується Вченою радою Університету і вводиться в дію наказом ректора Університету.

5.2. Зміни та доповнення до Положення розглядаються і затверджуються Вченою радою Університету та вводяться в дію наказом ректора Університету в установленому порядку.

ЛИСТ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІН

Дата	Номер зміни	Хто вніс	Короткий зміст	Примітка
18.12.2025	1	Гедз М.Й.	Пункт 1.1 викласти у такій редакції: «Положення про комісію з академічної доброчесності, етики та управління конфліктами (далі – Положення) визначає порядок формування, повноваження та регламент роботи Комісії з академічної доброчесності, етики та управління конфліктами (далі – Комісія) Східноєвропейського університету імені Рауфа Аблязова та Фахового коледжу (далі – Університет)»	Рішення ВР від 18.12.2025 р. № 9/25

ЛИСТ ОЗНАЙОМЛЕННЯ

П.І.Б.	Посада	Дата	Підпис